



АРБИТРАЖНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ПРИ
ОБЩЕРОССИЙСКОМ ОТРАСЛЕВОМ ОБЪЕДИНЕНИИ РАБОТОДАТЕЛЕЙ
«СОЮЗ МАШИНОСТРОИТЕЛЕЙ РОССИИ»

101900, г. Москва, ул. Покровка, дом 22/1, стр.1

тел.: (499) 348-29-93

<https://arbitr.soyuzmash.ru/>; e-mail: arbitr@soyuzmash.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

г. Москва

дело № АУ-469/2023

Арбитражное решение в полном объеме изготовлено «27» февраля 2024 г.

Третейский суд в составе единоличного арбитра С.С.Алексеева, при ведении протокола единоличным арбитром С.С.Алексеевым, рассмотрев исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «ПСК КАМА» (адрес: 614039, Пермский край, г. Пермь, ул. Сибирская, д. 75 кв. 56; ОГРН: 1125904009538, ИНН: 5904270627, далее – ООО «ПСК КАМА», Истец) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Строй Сити» (адрес: 614031, Пермский край, г. Пермь, ул. Докучаева, д. 33, офис 407; ОГРН: 1135903000958, ИНН: 5903105130, далее – ООО «СК «Строй Сити», Ответчик) денежных средств,

при участии в устном слушании:

от Истца: Могилевич Р.В. (паспорт, решение единственного участника от 20.03.2023), Галкин Д.А. (паспорт, доверенность от 10.07.2023 № б/н);

от Ответчика: Колчанов К.И. (адвокатское удостоверение № 2839, доверенность от 22.01.2024 № б/н),

УСТАНОВИЛ:

ООО «ПСК КАМА» обратилось в Арбитражное учреждение при ОООР «СоюзМаш России» (далее – Арбитражное учреждение) с иском о взыскании с ООО «СК «Строй Сити» на основании договора строительного подряда от 05.08.2019 (далее – Договор) денежных средств в размере 1 419 536,00 рублей – суммы неосновательного обогащения, а также 80 000,00 рублей – расходов по оплате арбитражного сбора.

В обоснование своих требований Истец сослался на перечисление Ответчику платежными поручениями № 305 от 14.05.2020, № 402 от 03.06.2020 денежных средств за работы, которые Ответчиком фактически не исполнялись, в связи с чем на стороне Ответчика возникло неосновательное обогащение. Истец также в обоснование компетенции третейского суда сослался на вступившее в законную силу определение Арбитражного суда Пермского края от 12.05.2023 по делу № А50-2380/2023, которым исковое заявление Истца о взыскании с Ответчика неосновательного обогащения оставлено без рассмотрения, при этом

суд пришел к выводу, что спорные денежные средства получены Ответчиком в рамках договора от 05.08.2019, содержащего соглашение сторон о рассмотрении споров третейским судом.

Согласно пункту 6,3. договора строительного подряда от 05.08.2019 стороны пришли к соглашению, что «Все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, изменения, прекращения или недействительности, разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России» в соответствии с его применимыми правилами. Арбитражное решение является окончательным. Исключается подача в компетентный суд заявления о принятии решения об отсутствии у третейского суда компетенции в связи с вынесением третейским судом отдельного постановления о наличии компетенции в качестве вопроса предварительного характера. Исключается подача в компетентный суд заявления об удовлетворении отвода в случае, если заявление об отводе не было удовлетворено председателем Арбитражного учреждения или комитетом по назначениям.».

В соответствии с пунктами 2, 3, 4 статьи 23 регламента Арбитражного учреждения, если стороны арбитража не договорились об ином, то при цене иска до 60 000 000 (шестидесяти миллионов) рублей спор рассматривается единоличным арбитром.

Если стороны арбитража не согласовали иной порядок выбора единоличного арбитра, либо в случае, если арбитр не может быть выбран в соответствии с согласованным сторонами арбитража порядком в течение согласованного сторонами арбитража срока, который в любом случае не может превышать 20 (двадцать) дней после подачи искового заявления, то единоличный арбитр назначается председателем Арбитражного учреждения не позднее 30 (тридцати) дней с даты получения Арбитражным учреждением искового заявления.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Положения об Арбитражном учреждении председатель Арбитражного учреждения и его заместитель выполняют функции по формированию состава третейского суда.

Исковое заявление поступило в Арбитражное учреждение 19.10.2023.

Уведомление о начале арбитража было направлено сторонам 23.10.2023, срок для совершения сторонами действий, необходимых для формирования состава третейского суда установлен статьей 17 Регламента Арбитражного учреждения.

20.11.2023 в Арбитражное учреждение от Ответчика поступил отзыв на исковое заявление.

23.11.2023 в Арбитражное учреждение от Истца по электронной связи поступили возражения на отзыв Ответчика.

В Арбитражное учреждение не поступили документы, подтверждающие формирование сторонами к сроку, указанному в статье 17 Регламента Арбитражного учреждения, состава третейского суда для рассмотрения настоящего спора, в связи с чем на основании статей 7, 23 Регламента Арбитражного учреждения постановлением председателя Арбитражного учреждения от 28.11.2023 для рассмотрения настоящего спора был назначен единоличный арбитр Алексеев Сергей Сергеевич.

Частью 1 статьи 16 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже) предусмотрено, что третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора.

В силу части 3 статьи 1 Закона об арбитраже в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения (часть 1 статьи 7 Закона об арбитраже).

В соответствии с пунктом 1.1. договора строительного подряда от 05.08.2019 Ответчик обязуется по заданию Истца выполнить работу, указанную в пункте 1.2. Договора, а Истец обязуется принять и оплатить работу.

Принимая во внимание возникновение настоящего спора из гражданско-правовых отношений, а также наличие арбитражной оговорки в Договоре, на который Истец сослался в обоснование исковых требований, Третейский суд пришел к выводу о наличии у него компетенции для рассмотрения настоящего спора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 38 регламента Арбитражного учреждения, состав третейского суда принимает решение о том, проводить ли устное слушание дела для представления доказательств или для устных прений, либо осуществлять разбирательство только на основе документов. Состав третейского суда должен провести слушание дела при наличии соглашения сторон арбитража о проведении устных слушаний или по просьбе любой из

сторон арбитража, за исключением случая, если стороны арбитража прямо согласились не проводить устное слушание.

Учитывая, что исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных статьей 15 регламента Арбитражного учреждения, Третейский суд на основании статей 30, 38 регламента Арбитражного учреждения принял постановление от 28.11.2023 о принятии дела к производству и назначении устных слушаний дела на 20.12.2023.

Копии постановления председателя Арбитражного учреждения о назначении единоличного арбитра от 28.11.2023, постановления Третейского суда от 28.11.2023 о принятии дела к производству и назначении устных слушаний дела на 20.12.2023 направлены сторонам арбитража.

В устном слушании 20.12.2023 приняли участие представители Истца.

Представитель Ответчика на устное слушание дела 20.12.2023 не явился, заявлений, ходатайств, препятствующих проведению устного слушания, не представил. Третейский суд пришел к выводу, что Ответчик извещен надлежащим образом о дате, времени и месте проведения устного слушания (постановление Третейского суда от 20.12.2023 об отложении устных слушаний дела). Третейский суд не усмотрел препятствий для проведения устного слушания и рассмотрения дела 20.12.2023 по существу без присутствия представителя Ответчика.

Третейский суд приобщил к материалам дела отзыв Ответчика с приложенными документами.

В устном слушании 20.12.2023 представителем Истца заявлено устное ходатайство о приобщении к материалам дела возражений на отзыв Ответчика с приложенными документами, в том числе возражения на отзыв Ответчика по применению сроков исковой давности.

Третейский суд нашел возможным рассмотреть ходатайство Истца о приобщении к материалам дела возражений на отзыв Ответчика с приложенными документами после заслушивания представителя Истца по существу заявленных требований и исследования материалов дела.

Представитель Истца представил на обозрение Третейского суда оригиналы документов, приложенных в копиях к исковому заявлению, поддержал доводы, изложенные в исковом заявлении, просил иски требования удовлетворить в полном объеме, также просил взыскать с Ответчика 80 000,00 рублей расходов по оплате арбитражного сбора.

Третейским судом совместно с представителями Истца исследованы материалы дела.

Учитывая, что Истец доказательств направления в адрес Ответчика возражений на отзыв Ответчика с приложенными документами в порядке, установленном пунктами 1-3 статьи 12 регламента Арбитражного учреждения,

Третейскому суду не предоставил, и в связи с необходимостью направления в адрес Ответчика возражений Истца на отзыв Ответчика с приложенными документами, в устном слушании 20.12.2023 Третейский суд пришел к выводу о необходимости отложения устных слушаний дела. Третейский суд нашел возможным отложить рассмотрение ходатайства Истца о приобщении к материалам дела возражений на отзыв Ответчика с приложенными документами.

20.12.2023 устное слушание дела откладывалось на 30.01.2024.

Копии постановления Третейского суда от 20.12.2023 об отложении устных слушаний дела на 30.01.2024 направлены сторонам арбитража.

25.12.2023 в Арбитражное учреждение от Истца по эл. связи поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов (доказательств направления возражений на отзыв Ответчика в адрес Ответчика).

22.01.2024 в Арбитражное учреждение от Ответчика по эл. связи поступил уточненный отзыв на исковое заявление и на два последних возражения Истца.

29.01.2024 в Арбитражное учреждение от Ответчика по эл. связи поступило заявление о взыскании издержек (расходов), связанных с проведением арбитража.

30.01.2024 в Арбитражное учреждение от Истца поступили дополнительные возражения и заявление о взыскании издержек (расходов), связанных с проведением арбитража.

В связи с тем, что Третейским судом установлена невозможность проведения устного слушания дела 30.01.2024 устное слушание дела откладывалось на 13.02.2024.

Копии постановления Третейского суда от 30.01.2024 об отложении устных слушаний дела на 13.02.2024 направлены сторонам арбитража.

12.02.2024 в Арбитражное учреждение от Истца по эл. связи поступило уточненное заявление о взыскании издержек (расходов), связанных с проведением арбитража.

Представители Истца на устное слушание дела 13.02.2024 явились, заявлений, ходатайств, препятствующих проведению устного слушания, не представили.

В отношении извещения Истца о дате, времени и месте проведения устного слушания Третейским судом установлено следующее. Копия постановления Третейского суда от 30.01.2024 об отложении устных слушаний дела на 13.02.2024 направлена Истцу Арбитражным учреждением 31.01.2024. 09.02.2024 зафиксирована «неудачная попытка вручения» Истцу отправления, содержащего копию постановления Третейского суда от 30.01.2024 об отложении устных слушаний дела на 13.02.2024. Данные обстоятельства подтверждаются почтовой квитанцией от 31.01.2024 (номер почтового идентификатора 11943589204437), отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 11943589204437, распечатанным с официального сайта почтового органа в

информационно-телекоммуникационной
(<https://www.pochta.ru/tracking>).

сети

«Интернет»

С учетом явки на устное слушание дела представителей Истца, включая генерального директора ООО «ПСК КАМА», а также на основании ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 17 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018, Третейский суд пришел к выводу об извещении Истца надлежащим образом о дате, времени и месте проведения устного слушания.

Представитель Ответчика, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте проведения устного слушания, на устное слушание дела явился, заявлений, ходатайств, препятствующих проведению устного слушания, не представил.

В порядке, предусмотренном статьей 3 регламента Арбитражного учреждения, заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции от сторон арбитража не поступило.

В порядке, предусмотренном статьей 26 регламента Арбитражного учреждения, заявлений об отводе единоличного арбитра от сторон арбитража не поступило, в связи с чем спор был рассмотрен по существу.

Ходатайство Истца о приобщении дополнительных документов, поступившее 25.12.2023 в Арбитражное учреждение по эл. связи, Третейским судом удовлетворено, доказательства направления возражений на отзыв Ответчика в адрес Ответчика приобщены к материалам дела.

Устное ходатайство представителя Истца о приобщении к материалам дела возражений на отзыв Ответчика с приложенными документами, заявленное представителем Истца в устном слушании 20.12.2023, Третейским судом рассмотрено и удовлетворено, возражения на отзыв Ответчика с приложенными документами приобщены к материалам дела.

Устное ходатайство представителя Истца о приобщении к материалам дела возражений на отзыв Ответчика по применению сроков исковой давности, переданных Истцом в материалы дела в устном слушании 20.12.2023, удовлетворено, указанные возражения приобщены к материалам дела.

Устное ходатайство представителя Истца о приобщении к материалам дела дополнительных возражений и заявления о взыскании издержек (расходов), связанных с проведением арбитража, поступивших 30.01.2024 в Арбитражное учреждение от Истца, удовлетворено, указанные дополнительные возражения и заявление приобщены к материалам дела.

Устное ходатайство представителя Истца о приобщении к материалам дела уточненного заявления о взыскании издержек (расходов), связанных с

проведением арбитража, поступившее 12.02.2024 в Арбитражное учреждение от Истца по эл. связи, удовлетворено, указанное уточненное заявление приобщено к материалам дела.

Устное ходатайство представителя Истца о приобщении к материалам дела оригинала уточненного заявления о взыскании издержек (расходов), связанных с проведением арбитража, удовлетворено, оригинал указанного уточненного заявления приобщен к материалам дела.

Устное ходатайство представителя Ответчика о приобщении к материалам дела уточненного отзыва на исковое заявление и на два последних возражения Истца, поступившего 22.01.2024 в Арбитражное учреждение от Ответчика по эл. связи, удовлетворено, уточненный отзыв приобщен к материалам дела.

Устное ходатайство представителя Ответчика о приобщении к материалам дела заявления о взыскании издержек (расходов), связанных с проведением арбитража, поступившего 29.01.2024 в Арбитражное учреждение от Ответчика по эл. связи, удовлетворено, указанное заявление приобщено к материалам дела.

Устное ходатайство представителя Ответчика о приобщении к материалам дела документов, связанных со смертью работника Ответчика на производстве, Третейским судом отклонено в связи с тем, что Ответчиком не представлено Третейскому суду доказательств направления в адрес Истца копий данных документов в порядке, установленном пунктами 1-3 статьи 12 регламента Арбитражного учреждения.

Представители Истца поддержали доводы, изложенные в исковом заявлении, просили искимые требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель Ответчика в отношении удовлетворения искимых требований возражал по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление и в уточненном отзыве на исковое заявление.

Третейским судом совместно с представителями сторон арбитража исследованы материалы дела.

Представитель Ответчика заявил устное ходатайство об отложении устных слушаний дела для приглашения руководителя Ответчика на устные слушания и дачи им дополнительных пояснений об обстоятельствах выполнения работ. Представитель Истца в отношении удовлетворения ходатайства Ответчика возражал. Третейский суд оставил без удовлетворения устное ходатайство представителя Ответчика об отложении устных слушаний дела в связи с необоснованностью данного ходатайства и отсутствием оснований для отложения устных слушаний дела.

В исковом заявлении Истец указал, что определением Арбитражного суда Пермского края от 12.05.2023 по делу № А50-2380/2023, вступившим в законную силу, оставлено без рассмотрения исковое заявление Истца о взыскании с Ответчика неосновательного обогащения в связи с тем, что суд пришел к выводу,

что спорные денежные средства получены Ответчиком в рамках договора от 05.08.2019, содержащего соглашение сторон о рассмотрении споров третейским судом.

Истец также в исковом заявлении указал, что Ответчику платежными поручениями № 305 от 14.05.2020, № 402 от 03.06.2020 были перечислены денежные средства в сумме 1 419 536,00 рублей за «выполнение работ по договору от 15.10.2019: капитальный ремонт бытовых помещений цеха № 53 корпуса № 12 инв. № 171261 АО «ОДК-ПМ», оплаченные работы Ответчиком фактически не выполнялись, на стороне Ответчика возникло неосновательное обогащение в указанной сумме. Претензия Истца о возврате денежных средств получена Ответчиком 09.08.2023, ответа на претензию не последовало.

В обоснование своих требований Истец сослался на статьи 1102, 1103, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В отзыве на исковое заявление Ответчик указал, что в платежных поручениях Истца ошибочно указана дата договора 15.10.2019 вместо правильной от 05.08.2019, заявленные Истцом требования относятся к договору строительного подряда от 05.08.2019, по которому работы выполнены и сданы Истцу, акты выполненных работ переданы лично в руки генеральному директору Истца, но подписанные документы Истцом Ответчику не возвращены. Как указал Ответчик в отзыве на исковое заявление, договор строительного подряда от 05.08.2019 исполнен, не признан незаключенным и недействительным, АО «ОДК-ПМ» (заказчик) пользуется результатом выполненных работ. Ответчик сослался на недобросовестное поведение Истца, который с 14.05.2020 и с 03.06.2020 (даты спорных платежных поручений) не заявлял Ответчику об ошибочном переводе денежных средств в размере 1 419 536,00 рублей, не производил сверку взаимных расчетов.

В подтверждение выполнения работ Ответчик в отзыве на исковое заявление сослался на акты-допуски для производства строительно-монтажных работ на объекте – бытовые помещения цеха № 53 корпуса № 12 инв. № 171261 АО «ОДК-ПМ», подписанные со стороны представителя подрядчика (сотрудник Ответчика); договоры на выполнение работ, заключенные Ответчиком с третьими лицами; журнал регистрации инструктажа на объекте; акты о вывозе мусора с объекта; фотографии выполненных работ на объекте; акт выполненных работ по форме КС-2, подписанный Ответчиком в одностороннем порядке.

В отзыве на исковое заявление Ответчик также заявил о пропуске Истцом срока исковой давности, который, по мнению Ответчика, по требованиям, основанным на платежном поручении № 305 от 14.05.2020, истек 14.05.2023, а по требованиям, основанным на платежном поручении № 402 от 03.06.2020, истек от 03.06.2023, Истец же обратился с иском в Арбитражное учреждение в октябре

2023 года. В обоснование своих возражений Ответчик сослался на статьи 196, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В возражениях на отзыв Ответчика Истец привел следующие доводы: Ответчик не выполнял работы по заданию Истца, фактически договорные отношения не сложились между Истцом и Ответчиком; фактически работы по ремонту бытовых помещений цеха № 53 корпуса № 12 инв. № 171261 АО «ОДК-ПМ» выполнило ООО «Строительная компания Стройпласт» (далее – ООО «СК Стройпласт», с которым Истец заключил договор строительного подряда от 05.08.2019, между Истцом и ООО «СК Стройпласт» подписаны акты КС-2 о выполнении работ.

Согласно возражениям Истца на отзыв Ответчика по применению сроков исковой давности срок исковой давности по требованиям о взыскании неосновательного обогащения приостанавливается на период рассмотрения требований в Арбитражном суде Пермского края, так как аналогичные рассматриваемым Третейским судом по настоящему делу исковые требования были заявлены Истцом в Арбитражный суд Пермского края в рамках дела № А50-12059/2022, и определением Арбитражного суда Пермского края от 31.10.2022 встречное исковое заявление ООО «ПСК КАМА» принято к рассмотрению. Требования Истца о взыскании неосновательного обогащения по платежным поручениям № 305 от 14.05.2020, № 402 от 03.06.2020 в размере 1 419 536,00 рублей определением Арбитражного суда Пермского края от 31.01.2023 выделены в отдельное производство по делу № А50-2380/2023. В связи с тем, что Арбитражным судом Пермского края исковое заявление Истца о взыскании с Ответчика неосновательного обогащения 12.05.2023 было оставлено без рассмотрения, то не истекшая часть срока исковой давности, которая на момент оставления иска без рассмотрения составляла менее шести месяцев, по мнению Истца, удлиняется до шести месяцев, то есть до 12.11.2023 по требованиям, основанным на платежном поручении № 305 от 14.05.2020 и до 12.11.2023 по требованиям, основанным на платежном поручении № 402 от 03.06.2020. Истец указал, что обратился в Арбитражное учреждение с иском 14.09.2023, то есть в пределах срока исковой давности. Истец в обоснование своей позиции сослался на пункт 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 23 Закона об арбитраже, пункты 14, 17, 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43).

В уточненном отзыве на исковое заявление Ответчик указал, что, принимая во внимание, содержащиеся в платежных поручениях назначения платежей, спорные денежные средства перечислены в качестве оплаты за работы по

капитальному ремонту бытовых помещений цеха № 53 корпуса № 12 АО «ОДК-ПМ» на основании договора подряда от 05.08.2019. Кроме того, по мнению Ответчика, из спорных платежных поручений усматривается, что основаниями каждого платежа являлись уже фактически выполненные работы (постфактум) по договору подряда от 05.08.2019, при этом доказательств того, что правоотношения, указанные в качестве оснований платежа, не являются такими основаниями, а денежные средства были перечислены ошибочно, Истец, по мнению Ответчика, не представил.

В уточненном отзыве Ответчик также указал что пока не доказано иное, предполагается разумность действий Истца по неоднократно, добровольному и адресному перечислению денежных средств Ответчику не в качестве предоплаты, а в качестве оплаты фактически выполненных работ по договору подряда от 05.08.2019, иначе указанные действия Истца представляются неразумными, если предположить, что Ответчик мог безвозмездно получать соответствующие денежные средства. При этом Ответчик полагает, что разумность и добросовестность действий Ответчика предполагается и не опровергнута Истцом, соответственно, по мнению Ответчика Истец утратил право ссылаться на какие-либо обстоятельства (заявлять возражения), если данные возражения существенно противоречат его предшествующему поведению.

В уточненном отзыве Ответчик в обоснование своей позиции сослался на статьи 1, 10, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и судебную практику.

В уточненном отзыве Ответчик привел дополнительные доводы в отношении своей позиции о пропуске Истцом срока исковой давности, указал, что предъявление Истцом иска в арбитражный суд при наличии третейской оговорки с нарушением установленного порядка подведомственности спора не может рассматриваться как обращение в суд в установленном порядке с целью приостановления течения срока исковой давности. По мнению Ответчика, обращение с иском с нарушением правил подведомственности и подсудности дела (с нарушением установленного порядка) не прерывает срок исковой давности. В обоснование своих дополнительных доводов Ответчик сослался на статьи 2, 11, 199, 204, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12, 15 ноября 2001 года № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12, 15 ноября 2001 года № 15/18), а также на судебную практику.

В дополнительных возражениях Истец указал, что Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12, 15 ноября 2001 года № 15/18, на которое сослался Ответчик в подтверждение своих доводов о пропуске Истцом срока исковой давности, признано не подлежащим применению в связи с принятием Пленумом Верховного Суда Российской Федерации Постановления от 29.09.2015 № 43.

Представитель Истца в устном слушании 13.02.2024 дополнительно к позиции, изложенной в исковом заявлении, в возражениях на отзыв Ответчика, в возражениях на отзыв Ответчика по применению сроков исковой давности и в дополнительных возражениях, пояснил, что отсутствует какая-либо техническая документация по договору строительного подряда от 05.08.2019, сторонами не согласованы такие существенные условия договора, как предмет (виды и объем работ), в связи с чем договор строительного подряда от 05.08.2019 является незаключенным.

Представитель Ответчика в устном слушании 13.02.2024 наличие технической документации по договору строительного подряда от 05.08.2019 не подтвердил.

Изучив представленные доказательства, заслушав представителей сторон, Третейский суд установил следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 12.05.2023 по делу № А50-2380/2023 оставлено без рассмотрения исковое заявление Истца о взыскании с Ответчика неосновательного обогащения в размере 1 419 536,00 рублей. Арбитражным судом Пермского края установлено, что спорные денежные средства в размере 1 419 536,00 рублей, перечисленные Истцом Ответчику платежными поручениями № 305 от 14.05.2020 и № 402 от 03.06.2020, перечислены Истцом в качестве оплаты за работы по капитальному ремонту бытовых помещений цеха № 53 корпуса № 12 АО «ОДК-ПМ», обязательства по выполнению которых приняты Ответчиком на основании договора от 05.08.2019. Поскольку спорные денежные средства получены Ответчиком в рамках договора от 05.08.2019, содержащего соглашение сторон о рассмотрении споров третейским судом, постольку соответствующий спор не может быть рассмотрен арбитражным судом.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2023 определение Арбитражного суда Пермского края от 12.05.2023 по делу № А50-2380/2023 оставлено без изменения.

Между ООО «СК «Строй Сити» (подрядчик) и ООО «ПСК КАМА» (заказчик) подписан договор строительного подряда от 05.08.2019, согласно пункту 1.1. которого подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить

работу, указанную в пункте 1.2. договора, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

В соответствии с пунктом 1.2. договора строительного подряда от 05.08.2019 подрядчик обязуется выполнить капитальный ремонт бытовых помещений цеха № 53 корпуса № 12 инв. № 171261 АО «ОДК-ПМ» по адресу: г. Пермь, Комсомольский проспект, 93.

Предусмотренные договором работы выполняются в полном соответствии со сметными расчетами (приложение №1), согласованным сторонами (пункт 1.4. договора строительного подряда от 05.08.2019).

Срок начала работ: в течение 5 рабочих дней с момента подписания договора, срок окончания работ: 120 календарных дней с момента начала работ (пункты 1.5, 1.6. договора строительного подряда от 05.08.2019).

Сумма договора согласована сторонами в пункте 2.1. договора строительного подряда от 05.08.2019 и составляет 17 400 000,00 рублей.

Оплата заказчиком работ должна производиться в срок не более 30 календарных дней со дня подписания сторонами акта выполненных работ. Основанием для оплаты является подписанный сторонами акт выполненных работ по форме КС-2 (пункты 2.2, 2.3. договора строительного подряда от 05.08.2019).

Согласно пункту 4.1. договора строительного подряда от 05.08.2019 сдача-приемка выполненных работ производится сторонами по акту выполненных работ формы КС-2.

В соответствии с пунктом 4.2. договора строительного подряда от 05.08.2019 подрядчик передает заказчику за один день до начала приемки работ 2 экземпляра исполнительной документации в комплекте, определенном, определенном действующими нормативными документами.

Подрядчик по окончании работ предоставляет акт выполненных работ формы КС-2 с письменным уведомлением об окончании работ. Подрядчик письменно подтверждает заказчику, что данные комплекты документации полностью соответствуют фактически выполненным работам. Заказчик в течение 10 рабочих дней с момента получения акта формы КС-2 обязан передать подрядчику подписанный акт, либо мотивированный отказ от приема выполненных работ (пункты 4.3, 4.4. договора строительного подряда от 05.08.2019).

Согласно пункту 12.1. договора строительного подряда от 05.08.2019 договор вступает в силу с момента подписания и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по договору.

В соответствии с пунктом 12.6. договора строительного подряда от 05.08.2019 приложениями к данному договору являются локально-сметные расчеты № 1-7 (приложения № 1-1 – 1-7 к договору). Приложения № 1-1 – 1-7 к

договору строительного подряда от 05.08.2019 ни Истцом, ни Ответчиком в материалы дела не предоставлены.

Истцом в материалы дела предоставлены следующие платежные поручения:

- № 305 от 14.05.2020, по которому Истец перечислил Ответчику денежные средства в сумме 1 200 000,00 рублей с назначением платежа: «оплата по счету № 1 от 14.05.2020, выполнение работ по договору от 15.10.2019: капитальный ремонт бытовых помещений цеха № 53 корпуса № 12 инв. № 171261 АО «ОДК-ПМ»;

- № 402 от 03.06.2020, по которому Истец перечислил Ответчику денежные средства в сумме 219 536,00 рублей с назначением платежа: «оплата по счету № 1 от 14.05.2020, выполнение работ по договору от 15.10.2019: капитальный ремонт бытовых помещений цеха № 53 корпуса № 12 инв. № 171261 АО «ОДК-ПМ»;

Истец направил в адрес Ответчика претензию от 14.07.2023 (далее – претензия). В претензии Истец указал, что между сторонами подписан договор строительного подряда от 05.08.2019, который не был заключен по причине несогласования существенных условий договора и фактически не исполнялся Ответчиком. В претензии Истец указал, что ошибочно перечислил Ответчику 1 419 536,00 рублей, так как работы Ответчиком не выполнялись, Истец предложил Ответчику возратить денежные средства в размере 1 419 536,00 рублей.

Претензия получена Ответчиком 09.08.2023, что подтверждается штампом почтового органа на копии претензии о приемке почтового отправления 14.07.2023, отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80299885656907, распечатанным с официального сайта почтового органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<https://www.pochta.ru/tracking>).

В подтверждение доводов, изложенных в отзыве на исковое заявление, о выполнении работ на спорную сумму, Ответчиком предоставлены в материалы дела следующие документы:

- акт допуска для производства строительно-монтажных работ на территории действующего предприятия от 05.09.2019 для производства работ по капитальному ремонту бытовых помещений цеха № 53, корпуса № 12 столовая, АО «ОДК-ПМ», в котором в качестве представителя подрядчика (ООО «ПСК КАМА») указан Евтеев И.В.;

- акт допуска для производства строительно-монтажных работ на территории действующего предприятия от 04.10.2019 для производства работ по капитальному ремонту бытовых помещений цеха № 53, корпуса № 12 столовая, АО «ОДК-ПМ», в котором в качестве представителя подрядчика (ООО «ПСК КАМА») указан Евтеев И.В.;

акт допуска для производства строительно-монтажных работ на территории действующего предприятия от 05.11.2019 для производства работ по капитальному ремонту бытовых помещений цеха № 53, корпуса № 12 столовая, АО «ОДК-ПМ», в котором в качестве представителя подрядчика (ООО «СК «Строй Сити») указан Евтеев И.В., акт подписан представителем подрядчика директором ООО «СК «Строй Сити»;

- трудовой договор № 5 от 01.10.2019, подписанный между ООО «СК «Строй Сити» (работодатель) и Евтеевым И.В. (работник), по которому работник приступает с 01.10.2019 к работе в ООО «СК «Строй Сити» в качестве специалиста по отделочным работам;

- приказ ООО «СК «Строй Сити» № 1 от 01.10.2019 о приеме с 01.10.2019 на работу Евтеева И.В. на должность специалиста по отделочным работам;

- договор № 17/10/2019 от 17.10.2019, подписанный между ООО «СК «Строй Сити» (заказчик) и ИП Гришиным О.Г. (подрядчик), на выполнение и монтаж подрядчиком по адресу: г. Пермь, Комсомольский проспект, 93, бытовые помещения цеха № 53 корпуса № 12 инв. № 171261 АО «ОДК-ПМ» перегородок раздачи, стеновых панелей, сварного каркаса под раковины;

- счет-фактура № 371 от 25.12.2019, выставленный ИП Гришиным О.Г., счет на оплату № 371 от 17.10.2019, подписанный ИП Гришиным О.Г., в адрес ООО «СК «Строй Сити» за изготовление перегородок раздачи на сумму 250 000,00 рублей;

- счет-фактура № 372 от 25.12.2019, выставленный ИП Гришиным О.Г., счет на оплату № 372 от 17.10.2019, подписанный ИП Гришиным О.Г., в адрес ООО «СК «Строй Сити» за изготовление панно на сумму 77 625,00 рублей;

- счет-фактура № 373 от 25.10.2019, выставленный ИП Гришиным О.Г., счет на оплату № 373 от 17.10.2019, подписанный ИП Гришиным О.Г., в адрес ООО «СК «Строй Сити» за изготовление каркаса для раковин на сумму 20 500,00 рублей;

- выписка операций по лицевому счету ООО «СК «Строй Сити» об оплате счетов № 371 - 373 от 17.10.2019 ИП Гришина О.Г.;

- договор от 01.10.2019 № 04/ИЛ, подписанный между ООО «СК «Строй Сити» (заказчик) и ИП Светлаковым А.С. (исполнитель), на выполнение работ по оштукатуриванию стен в помещениях столовой цеха № 53 АО «ОДК-ПМ» по адресу: г. Пермь, Комсомольский проспект, 93;

- акт от 31.10.2019 о приемке выполненных работ (оштукатуривание стен) по договору от 01.10.2019 № 04/ИЛ стоимостью 76 140,00 рублей, подписанный ООО «СК «Строй Сити» (заказчик) и ИП Светлаковым А.С. (исполнитель);

- справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 31.10.2019 по форме КС-3 на сумму 76 140,00 рублей, подписанная ООО «СК «Строй Сити» (заказчик) и ИП Светлаковым А.С. (исполнитель);

- выписка операций по лицевому счету ООО «СК «Строй Сити» о перечислении 76 140,00 рублей ИП Светлакову А.С.;
- договор от 14.11.2019 № 17/1, подписанный между ООО «СК «Строй Сити» (заказчик) и ИП Гололобовой Н.Г. (исполнитель), на выполнение работ по нанесению декоративного штукатурного покрытия на объекте АО «ОДК-ПМ» по адресу: г. Пермь, Комсомольский проспект, 93, помещения столовой цеха № 53, корпус № 12, инв. № 171261;
- акт № 93 от 17.12.2019 о приемке услуг (нанесение декоративного покрытия) от 31.10.2019 на сумму 82 500,00 рублей, подписанный ООО «СК «Строй Сити» (заказчик) и ИП Гололобовой Н.Г. (исполнитель);
- счет на оплату № 97 от 14.11.2019, подписанный ИП Гололобовой Н.Г., в адрес ООО «СК «Строй Сити» за нанесение декоративного покрытия на сумму 82 500,00 рублей;
- счет-фактура № 46 от 26.11.2019, выставленный ИП Гололобовой Н.Г., товарные накладные № 90 от 17.12.2019, № 91 от 17.12.2019, № 92 от 17.12.2019, № 94 от 17.12.2019, № 99 от 30.12.2019 о передаче ИП Гололобовой Н.Г. (поставщик) ООО «СК «Строй Сити» (грузополучатель) декоративных покрытий, плинтусов, карнизов;
- выписка операций по лицевому счету ООО «СК «Строй Сити» о перечислении денежных средств в сумме 224 464,00 рубля ИП Гололобовой Н.Г.;
- договор подряда № 5 от 01.11.2019, подписанный между ООО «СК «Строй Сити» (заказчик) и ООО «Металлостиль» (подрядчик), на выполнение работ по монтажу ограждений по адресу: г. Пермь, Комсомольский проспект, 93, помещения столовой цеха № 53 корпуса № 12, инв. № 171261 «ОДК ПМ»;
- счет-фактура № 46 от 17.12.2019, выставленный ООО «Металлостиль», на сумму 28 350,00 рублей за изготовление и установку лестничных ограждений по договору подряда № 5 от 01.11.2019 (продавец - ООО «Металлостиль», покупатель - ООО «СК «Строй Сити»);
- выписка операций по лицевому счету ООО «СК «Строй Сити» о перечислении денежных средств ООО «Металлостиль» в сумме 28 350,00 рублей по договору подряда № 5 от 01.11.2019;
- акты № 503 от 31.10.2019 на сумму 29 000,00 рублей, № 565 от 30.11.2019 на сумму 22 000,00 рублей, № 607 от 31.12.2019 на сумму 35 000,00 рублей о приемке услуг на вывоз мусора, подписанные ООО «СК «Строй Сити» (заказчик) и ИП Загруддиновым Р.Г. (исполнитель), и счета на оплату данных актов;
- служебная записка № 283/2825 от 19.11.2019 И.О. ОКСа АО «ОДК Пермские моторы», согласно которой в связи с ремонтными работами, проводимыми ООО «ПСК КАМА» в корпусе 12 цеха № 53, запрашивается разрешение на ввоз 19.11.2019 с последующим вывозом (после окончания работ) 1 пылесоса и 1 дрели работником ООО «ПСК КАМА» Гартвигом А.А.;

- 9 фото с объекта: капитальный ремонт бытовых помещений цеха № 53 корпуса № 12, инв. № 171261 АО «ОДК-ПМ»;

- акт о приемке выполненных работ № 1 от 14.02.2020 по форме КС-2 за отчетный период с 05.08.2019 по 14.02.2020 по договору от 05.08.2019 по капитальному ремонту бытовых помещений цеха № 53 корпуса № 12, инв. № 171261 АО «ОДК-ПМ» на сумму 1 419 536,00 рублей, подписанный Ответчиком в одностороннем порядке.

Журнал регистрации инструктажа на объекте, указанный в качестве приложения к отзыву на исковое заявление, в материалы дела Ответчиком не предоставлен.

Согласно счету на оплату № 1 от 14.02.2020 (исполнитель по счету – Ответчик, заказчик по счету – Истец), предоставленному Ответчиком в материалы дела, указанный счет выставлен Ответчиком на сумму 1 419 536,00 рублей «за выполнение работ по договору подряда от 05.08.2019: капитальный ремонт бытовых помещений цеха № 53 корпуса № 12 инв. № 171261 АО «ОДК-ПМ», основание: «договор подряда от 15.10.2019».

Истцом предоставлен в материалы дела договор строительного подряда от 05.08.2019, подписанный между ООО «СК Стройпласт» (подрядчик) и ООО «ПСК КАМА» (заказчик), согласно пункту 1.1. которого подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работу, указанную в пункте 1.2. договора, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

В соответствии с пунктом 1.2. договора строительного подряда от 05.08.2019, подписанного между ООО «СК Стройпласт» (подрядчик) и ООО «ПСК КАМА» (заказчик), подрядчик обязуется выполнить капитальный ремонт бытовых помещений цеха № 53 корпуса № 12 инв. № 171261 АО «ОДК-ПМ» по адресу: г. Пермь, Комсомольский проспект, 93. Согласно пункту 1.4. данного договора предусмотренные договором работы выполняются в полном соответствии со сметными расчетами (приложение №1), согласованными сторонами.

Истцом также предоставлены в материалы дела следующие документы по исполнению договора строительного подряда от 05.08.2019, подписанного между ООО «СК Стройпласт» (подрядчик) и ООО «ПСК КАМА» (заказчик):

- локально-сметные расчеты на капитальный ремонт бытовых помещений цеха № 53 корпуса № 12 инв. № 171261 АО «ОДК-ПМ», согласованные ООО «СК Стройпласт» (подрядчик) и ООО «ПСК КАМА» (заказчик), № 1 сметной стоимостью 1 296 112,80 рублей, № 1 сметной стоимостью 1 780 933,20 рубля, № 1 сметной стоимостью 1 391 490,00 рублей, № 2 сметной стоимостью 3 357 831,02 рубль;

- справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3 № 1 от 27.11.2019 на сумму 5 317 348,36 рублей, № 3 от 30.12.2019 на сумму 1 993 928,22 рублей;

- счет-фактуры № 26 от 27.11.2019 на сумму 5 317 348,36 рублей, № 30 от 30.12.2019 на сумму 1 993 928,22 рублей, выставленные ООО «СК Стройпласт»;

- акты о приемке выполненных работ по форме КС-2, подписанные ООО «СК Стройпласт» (подрядчик) и ООО «ПСК КАМА» (заказчик), № 1 от 27.11.2019 на сумму 5 317 348,36 рублей, № 4 от 16.12.2019 на сумму 1 296 112,80 рублей, № 7 от 30.12.2019 на сумму 379 173,42 рубля, № 8 от 30.12.2019 на сумму 667 412,40 рублей, № 9 от 30.12.2019 на сумму 426 544,80 рубля, № 10 от 30.12.2019 на сумму 401 599,20 рублей, № 11 от 30.12.2019 на сумму 1 191 198,40 рублей.

Документы об оплате работ по договору строительного подряда от 05.08.2019, подписанному между ООО «СК Стройпласт» (подрядчик) и ООО «ПСК КАМА» (заказчик), Истцом в материалы дела не предоставлены.

Истцом также предоставлено в материалы дела решение ИФНС России по Свердловскому району г. Перми № 15-30/982 от 04.02.2022 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения ООО «ПСК КАМА», согласно которому: работники в ООО «СК Стройпласт» в период 2017 – 2019 годы отсутствовали: ООО «СК Стройпласт» финансово-хозяйственную деятельность вести не могло, в том числе по причине отсутствия основных средств, производственных активов, складских помещений, технического персонала; финансово-хозяйственные операции ООО «СК Стройпласт» являются формальными (стр. 83 – 104 решения).

Оценив представленные доказательства в их совокупности, Третейский суд считает требования Истца не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

Согласно пункту 6.2. договора строительного подряда от 05.08.2019 стороны установили претензионный порядок разрешения споров, срок рассмотрения претензии 10 дней со дня ее получения.

Как установлено Третейским судом, претензия Истца получена Ответчиком 09.08.2023. Претензионный порядок разрешения спора Истцом соблюден.

Учитывая, содержащиеся в платежных поручениях № 305 от 14.05.2020, № 402 от 03.06.2020 назначение платежей, отсутствие иных договоров, заключенных между Истцом и Ответчиком, на выполнение работ, указанных платежных поручениях № 305 от 14.05.2020, № 402 от 03.06.2020, Третейский суд пришел к выводу, что спорные денежные средства на общую сумму 1 419 536,00 рублей пересилены Истцом в качестве оплаты за работы по капитальному ремонту бытовых помещений цеха № 53 корпуса № 12 инв. № 171261 АО «ОДК-ПМ» по договору строительного подряда от 05.08.2019.

Доводы Ответчика о пропуске Истцом срока исковой давности Третейским судом отклоняются.

В соответствии со ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет 3 года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного Кодекса.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43, со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права срок исковой давности не течет на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита (пункт 1 статьи 204 ГК РФ), в том числе в случаях, когда суд счел подлежащими применению при разрешении спора иные нормы права, чем те, на которые ссылался истец в исковом заявлении, а также при изменении истцом избранного им способа защиты права или обстоятельств, на которых он основывает свои требования (часть 1 статьи 49 АПК РФ).

Пунктом 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 предусмотрено, что в силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление принято к производству.

Положение пункта 1 статьи 204 ГК РФ не применяется, если судом отказано в принятии заявления или заявление возвращено, в том числе в связи с несоблюдением правил о форме и содержании заявления, об уплате государственной пошлины, а также других предусмотренных ГПК РФ и АПК РФ требований.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 12.05.2023 по делу № А50-2380/2023 исковое заявление Истца о взыскании с Ответчика неосновательного обогащения в размере 1 419 536,00 рублей оставлено без рассмотрения. Арбитражным судом Пермского края установлено, что спорные денежные средства получены Ответчиком в рамках договора от 05.08.2019, содержащего соглашение сторон о рассмотрении споров третейским судом, в связи с чем соответствующий спор не может быть рассмотрен арбитражным

судом. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2023 определение Арбитражного суда Пермского края от 12.05.2023 по делу № А50-2380/2023 оставлено без изменения.

Встречное исковое заявление Истца о взыскании с Ответчика неосновательного обогащения принято к рассмотрению определением Арбитражного суда Пермского края от 31.10.2022.

Третейский суд не находит обращение Истца в Арбитражный суд Пермского края со встречным иском о взыскании неосновательного обогащения с Ответчика неразумным и (или) неосмотрительным. В рамках настоящего дела Третейский суд пришел к выводу об отсутствии на стороне Истца злоупотребления правом при обращении в Арбитражный суд Пермского края, действия Истца при обращении в Арбитражный суд Пермского края не были направлены на достижение Истцом каких-либо процессуальных или иных преимуществ перед Ответчиком. Это означает, что в период рассмотрения искового заявления Истца в Арбитражном суде Пермского края срок исковой давности не течет.

Согласно пункту 3 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации, если после оставления иска без рассмотрения неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлинняется до шести месяцев, за исключением случаев, если основанием оставления иска без рассмотрения послужили действия (бездействие) истца.

На основании пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации из течения срока исковой давности исключается период с момента принятия встречного искового заявления Истца Арбитражным судом Пермского края, то есть с 31.10.2022 по дату оставления иска без рассмотрения, то есть по 12.05.2023, общей продолжительностью 6 месяцев 12 дней.

Таким образом, на момент оставления иска Арбитражным судом Пермского края не истекшая часть срока исковой давности составляла более шести месяцев, то есть по требованиям, основанным на платежном поручении № 305 от 14.05.2020 срок исковой давности до 26.11.2023, по требованиям, основанным на платежном поручении № 402 от 03.06.2020, срок исковой давности до 15.12.2023.

Исковое заявление от Истца поступило в Арбитражное учреждение 19.10.2023, то есть в пределах срока исковой давности, Истцом не пропущен срок исковой давности на обращение в Арбитражное учреждение с настоящим иском.

Договор строительного подряда от 05.08.2019 является по своей правовой природе договором подряда на выполнение строительных работ, отношения по которым регулируются положениями параграфов 1, 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, и, в

требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго пункта 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные параграфом 1 главы 37 названного Кодекса, применяются, если иное не установлено правилами данного Кодекса об этих видах договоров.

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете (пункт 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

Согласно положениям статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

Изучив и оценив содержание договора строительного подряда от 05.08.2019, руководствуясь пунктом 1 статьи 432, пунктом 1 статьи 740, пунктом 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, Третейский суд

пришел к выводу, что отсутствует какая-либо техническая документация по договору, сторонами не согласованы такие существенные условия договора, как предмет (виды и объем работ), в связи с чем договор строительного подряда от 05.08.2019 является незаключенным.

Вместе с тем выводы о незаключенности договора строительного подряда от 05.08.2019 не влияют на компетенцию Третейского суда по рассмотрению настоящего спора. Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража», в силу части 1 статьи 16 Закона об арбитраже, пункта 1 статьи 16 Закона о международном коммерческом арбитраже арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора, то есть носит автономный характер. Признание договора недействительным или признание его незаключенным сами по себе не влекут недействительности арбитражного соглашения.

Пунктом 3 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (п. 3 ст. 1 ГК РФ).

В пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что, если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердила действие договора, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключенным (п. 3 ст. 432 ГК РФ).

Например, если работы выполнены до согласования всех существенных условий договора подряда, но впоследствии сданы подрядчиком и приняты заказчиком, то к отношениям сторон подлежат применению правила о подряде и между ними возникают соответствующие обязательства.

Согласно абзацу 18 пункта 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2020) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2020) незаключенность договора подряда не освобождает заказчика от оплаты фактически выполненных подрядчиком и принятых заказчиком работ, имеющих для последнего потребительскую ценность. В случае если результат выполненных работ находится у заказчика, у него отсутствуют какие-либо замечания по объему и качеству работ и их

результат может им использоваться, незаключенность договора подряда не может являться основанием для освобождения заказчика от оплаты работ.

Как установлено Третейским судом, Истец осуществил платежи по договору строительного подряда от 05.08.2019, тем самым подтвердил действие договора, в связи с чем Истец не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор от 05.08.2019 является незаключенным.

Кроме того, Истом не оспаривается факт выполнения работ на сумму 1 419 536,00 рублей в объеме, указанном в акте о приемке выполненных работ № 1 от 14.02.2020 по форме КС-2, предоставленном Ответчиком в материалы дела. У Истца отсутствуют какие-либо замечания по объему и качеству работ и их результат им использован (передан Истцом заказчику). При этом Истцом утверждается, что данные работы выполнены не Ответчиком, а ООО «СК Стройпласт» по договору, также заключенному 05.08.2019 между Истцом и ООО «СК Стройпласт».

Третейским суд приходит к выводу, что к отношениям сторон арбитража подлежат применению правила о подряде и между ними возникли соответствующие обязательства.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (пункт 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из положений статей 702, 711, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате выполненных работ по договору подряда является сдача результата работ заказчику и принятие его последним.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком, и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Как установлено Третейским судом, акт сдачи работ подписан Ответчиком в одностороннем порядке, доказательств его направления в адрес Истца Ответчиком Третейскому суду не предоставлено.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 19 пункта 7 Обзора судебной практики, утвержденной Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2020

«Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2020)», акты выполненных работ, хотя и являются наиболее распространенными в гражданском обороте документами, фиксирующими выполнение подрядчиком работ, в то же время не являются единственным средством доказывания соответствующих обстоятельств. Законом не предусмотрено, что факт выполнения работ подрядчиком может доказываться только актами выполненных работ.

Третейский суд отклоняет доводы Истца о том, что Ответчик не выполнял каких-либо работ по договору строительного подряда от 05.08.2019, которые основаны на отсутствии актов приема-передачи выполненных работ и утверждении Истца о выполнении работ, предусмотренных договором между сторонами арбитража, сторонней организацией – ООО «СК Стройпласт».

Исходя из выводов ИФНС России по Свердловскому району г. Перми, изложенных в решении № 15-30/982 от 04.02.2022 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения ООО «ПСК КАМА», ООО «СК Стройпласт» в период 2017 – 2019 годы какую-либо реальную финансово-хозяйственную деятельность вести не могло.

Сами по себе предоставленные Истцом в материалы дела договор строительного подряда от 05.08.2019, подписанный между ООО «СК Стройпласт» (подрядчик) и ООО «ПСК КАМА» (заказчик), локально-сметные расчеты, счета-фактуры и акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 по данному договору с учетом оценки Третейским судом всех материалов дела и пояснений сторон арбитража не подтверждают факт того, что работы, в оплату которых Истцом Ответчику перечислены денежные средства платежными поручениями № 305 от 14.05.2020 и № 402 от 03.06.2020, выполнены именно ООО «СК Стройпласт», особенно с учетом отсутствия документов о перечислении денежных средств от Истца ООО «СК Стройпласт» в качестве оплаты работ, выполненных по мнению Истца ООО «СК Стройпласт».

Выполнение работ Ответчиком на сумму 1 419 536,00 рублей подтверждается допуском Ответчика на объект для ведения им ремонтных работ, договорами с субподрядчиками, актами выполнения работ субподрядчиками и документами об оплате Ответчиком работ, выполненных субподрядчиками, а также оплатой выполненных Ответчиком работ Истцом в полном объеме платежными поручениями № 305 от 14.05.2020, № 402 от 03.06.2020. Все документы, предоставленные Ответчиком в подтверждение выполнения работ, датированы более ранними датами, чем даты перечислений Истцом Ответчику спорных денежных средств.

Как установлено Третейским судом, согласно пунктам 1.5, 1.6. договора строительного подряда от 05.08.2019 срок начала работ: в течение 5 рабочих дней с момента подписания договора, срок окончания работ: 120 календарных дней с

момента начала работ, то есть срок окончания работ – 10 декабря 2019 года, оплата заказчиком работ должна производиться после их выполнения (пункты 2.2, 2.3. договора строительного подряда от 05.08.2019). Убедительных доказательств того, что денежные средства, перечисленные Истцом Ответчику платежными поручениями № 305 от 14.05.2020, № 402 от 03.06.2020, были авансовыми платежами или были Истцом ошибочно перечислены Ответчику, Третейскому суду Истцом не предоставлены.

С учетом изложенного Третейский суд приходит к выводу о недоказанности Истцом наличия неосновательного обогащения со стороны Ответчика и доказанности Ответчиком выполнения работ на сумму 1 419 536,00 рублей.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения исковых требований Истца о взыскании с Ответчика неосновательного обогащения в сумме 1 419 536,00 рублей не имеется.

Истец просит возложить на Ответчика возмещение своих расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже.

Согласно пункту 1 статьи 14 регламента Арбитражного учреждения расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже, включают арбитражный сбор, дополнительные расходы сторон и иные расходы, определяемые третейским судом.

Расходы Истца, связанные с разрешением настоящего спора, состоят из арбитражного сбора в размере 80 000,00 рублей, уплаченного Истцом платежным поручением № 1151 от 29.06.2023, расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000,00 рублей, расходов на оплату перелетов представителей Истца (из г. Пермь в г. Москву и обратно) для участия в заседаниях Третейского суда 20.12.2023 и 13.02.2024, бронирование гостиницы для проживания в г. Москве с 12.02.2023 по 13.02.2023. Всего расходы Истца, связанные с разрешением спора в арбитраже, согласно уточненному заявлению Истца о взыскании издержек (расходов) составляют 248 512,24 рублей.

Согласно пункту 2 статьи 14 регламента Арбитражного учреждения распределение расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже, между сторонами производится составом третейского суда в соответствии с положением о сборах и расходах в Арбитражном учреждении.

Пунктом 1 статьи 7 положения о сборах и расходах в Арбитражном учреждении предусмотрено, что каждая сторона самостоятельно несет связанные с арбитражем расходы, за исключением случаев принятия арбитражного решения об удовлетворении заявленных требований.

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований Истца расходы Истца, связанные с разрешением спора в арбитраже в сумме 248 512,24 рублей, взысканию с Ответчика не подлежат.

Ответчик просит возложить на Истца возмещение своих расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже.

Расходы Ответчика, связанные с разрешением настоящего спора, состоят из расходов на оплату услуг представителя (адвоката) Колчанова К.И. на сумму 75 000,00 рублей и его командировочных расходов в размере 14 010,00 рублей, из которых 12 960 рублей потрачено на покупку двух авиабилетов (из г. Пермь в г. Москву и обратно), 1050 рублей на покупку двух билетов (туда-обратно) на Аэроэкспресс.

Ответчик в качестве подтверждения своих расходов, связанных с разрешением настоящего спора, предоставил в материалы дела соглашение об оказании юридической помощи от 12.01.2024 (далее – Соглашение), платежное поручение от 15.01.2024 на оплату Ответчиком адвокату Колчанову К.И. по Соглашению 75 000,00 рублей, доказательства покупки двух авиабилетов и двух билетов на Аэроэкспресс, дополнительное соглашение к Соглашению и акт оказанных услуг к нему от 26.01.2024.

Согласно пункту 6 статьи 22 Закона об арбитраже третейский суд по заявлению стороны, в пользу которой состоялось решение, вправе в своем решении отнести расходы на оплату услуг представителя (представителей) этой стороны и иные ее расходы в связи с арбитражем на другую сторону.

Состав третейского суда вправе удовлетворить требование о возмещении полностью или частично разумных издержек, исходя из обстоятельств дела, в соответствии с правилами Арбитражного учреждения (пункт 2 статьи 10 положения о сборах и расходах в Арбитражном учреждении).

В силу пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1) разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно пункту 4 статьи 10 положения о сборах и расходах в Арбитражном учреждении расходы стороны арбитража, в пользу которой вынесено арбитражное решение взыскиваются составом третейского суда с другой стороны арбитража с учетом объема заявленных требований, цены иска, сложности дела, объема оказанных представителем услуг, времени, необходимого им на подготовку процессуальных документов, продолжительности рассмотрения дела.

С учетом цены иска, объема оказанных представителем услуг (подготовка отзыва и участие в устных слушаниях), времени, необходимого им на подготовку уточненного отзыва на исковое заявление, участия в устных слушаниях Третейский суд признал разумным возложить на Истца возмещение понесенных Ответчиком расходов на оплату услуг представителя частично в размере 35 000,00 рублей. В остальной части требования Ответчика о возложении на Истца возмещения понесенных Ответчиком расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000,00 рублей подлежат оставлению без удовлетворения.

В соответствии с пунктом 14 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны.

Транспортные расходы представителя Ответчика в размере 14 010,00 рублей являются разумными и подлежат возмещению Истцом.

Таким образом, с Истца в пользу Ответчика подлежат взысканию расходы Ответчика, связанные с разрешением настоящего спора, в сумме 49 010,00 рублей.

В соответствии с подпунктом 10 пункта 2 статьи 47 регламента Арбитражного учреждения если стороны арбитража не договорились об ином, в арбитражном решении указывается резолютивная часть арбитражного решения, которая содержит выводы состава третейского суда об удовлетворении или отказе в удовлетворении каждого заявленного искового требования. В резолютивной части указываются сумма арбитражного сбора, арбитражных расходов и расходов сторон арбитража, распределение указанных расходов между сторонами арбитража, а при необходимости срок и порядок исполнения принятого арбитражного решения. Аналогичные положения содержатся в пункте 8 части 2 статьи 34 Закона об арбитраже.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 195, 196, 204, 309, 310, 432, 434, 702, 708, 709, 711, 740, 743, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 7, 16, 22, 31, 34 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», статьями 4, 14, 37, 38, 46, 47, 52 регламента Арбитражного учреждения, статьей 7, 10 положения о сборах и расходах в Арбитражном учреждении, Третейский суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «ПСК КАМА» (ОГРН: 1125904009538, ИНН: 5904270627) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Строй Сити» (ОГРН: 1135903000958, ИНН: 5903105130) неосновательного обогащения в сумме 1 419 536 руб. 00 коп., расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже в сумме 248 512 руб. 24 коп., отказать.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПСК КАМА» (ОГРН: 1125904009538, ИНН: 5904270627) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Строй Сити» (ОГРН: 1135903000958, ИНН: 5903105130) 49 010 руб. 00 коп. расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже.

3. Арбитражное решение является окончательным, обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами арбитража.

Единоличный арбитр



С.С.Алексеев

Одобрено
Удостоверено
с.п

Прошито,
пронумеровано
27 (двадцать семь)
листов

